



Raadsvoorstel

Van: Burgemeester en Wethouders
Aan: Gemeenteraad
Collegevergadering: 4 mei 2026
Domeinvergadering: 2 juni 2026
Portefeuillehouder: Wethouder Bastiaens
Opsteller: Maud Dupont
E-mail adres: Maud.Dupont@maastricht.nl
Telefoonnummer: 0621693354
Afdeling: Ruimte
Volgnummer: 32-2026
Registratienummer: 2026.01450
Raadsvergadering: 16 juni 2026
Openbaarheid: Openbaar

Onderwerp

Vaststelling TAM-omgevingsplan 'hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal'

Samenvatting

Het college van burgemeester en wethouders vraagt de gemeenteraad het TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal (gewijzigd) vast te stellen. Het plan maakt het mogelijk om binnen het plangebied in totaal 66 nieuwe woningen te realiseren, verdeeld over twee woongebouwen met gestapelde woningen (64) en twee grondgebonden woningen. Tevens worden twee bestaande bedrijfswoningen - conform het huidige gebruik - omgezet in reguliere woningen. Het ontwerp omgevingsplan Hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal alsmede de omgevingsvergunning hebben ter inzage gelegen. Er zijn 51 inhoudelijke zienswijzen ingediend. Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor om de zienswijzen hoofdzakelijk ongegrond te verklaren; een aantal zienswijzen geeft wel aanleiding om het omgevingsplan op onderdelen gewijzigd vast te stellen.



Beslispunten

De raad besluit:

1. Het TAM-omgevingsplan 'hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal' (gewijzigd) vast te stellen;
2. In te stemmen met de beantwoording van zienswijzen conform de zienswijzennota;
3. De (gewijzigde) vaststelling van het TAM-omgevingsplan 'hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal' op de gebruikelijke wijze bekend te maken.

1. Aanleiding en bevoegdheden

In het plangebied, gelegen aan de Rijksweg te Vroendaal, was voorheen een auto(demontage)bedrijf gevestigd. Deze bedrijfsfunctie is in de loop van 2022 beëindigd en het plangebied is thans onbebouwd. Het Omgevingsplan Maastricht maakt wel de komst van een nieuw bedrijf hier mogelijk.



Afbeelding: luchtfoto plangebied (rode omkadering) met indicatieve ligging plandelen A, B en C, en omgeving

De nieuwe eigenaar is voornemens ter plekke nieuwe wooneenheden te realiseren, verdeeld over twee woongebouwen met gestapelde woningen (noordelijk gelegen plandelen A, B, zie afbeelding) en twee grondgebonden woningen (zuidelijk gelegen plandeel C, zie afbeelding). Tevens worden twee bestaande bedrijfswoningen aan de Rijksweg – conform het huidige gebruik - omgezet naar een reguliere woonfunctie.



2. Beoogd effect

Momenteel rust op het plangebied, zoals vermeld, een bedrijfsbestemming. De voorgenomen ontwikkeling, welke in totaliteit voorziet in de ontwikkeling van 43 koopappartementen (plandeel A), 21 sociale huurappartementen (plandeel B), 2 grondgebonden koopwoningen (plandeel C) en de herinrichting van de openbare ruimte, is in strijd met het Omgevingsplan Maastricht, voormalige bestemmingsplannen De Heeg-Eydelgaard-Vroendaal en “Nieuwbouwwoning Rijksweg omgenummerd”.

Om de nieuwe functie “wonen” mogelijk te maken is dan ook een wijziging van het Omgevingsplan Maastricht noodzakelijk. Om de daadwerkelijke bouw van nieuwe woningen ook mogelijk te kunnen maken, is een omgevingsvergunning (via gemeentelijke coördinatie) gelijktijdig in procedure gebracht.

Met de bouw van nieuwe woningen wordt het volkshuisvestelijk belang van de gemeente gediend. De ontwikkeling is ook in lijn met de op 10 februari 2026 door de raad vastgestelde Omgevingsvisie. In deze visie kiest de raad bewust voor wijken met een mix van verschillende doelgroepen, terwijl in de wijk Vroendaal het aandeel sociale huur momenteel sterk ondervertegenwoordigd is.

3. Argumenten

1.1 Zienswijzen

Op grond van artikel 2.4 van de Omgevingswet stelt de gemeenteraad het omgevingsplan van de gemeente Maastricht vast. De vaststelling moet op grond van artikel 16.30 van de Omgevingswet voorbereid worden met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het ontwerp TAM-omgevingsplan Woningbouw Vroendaal en de ontwerp omgevingsvergunning voor woningbouw in Vroendaal hebben van 5 december 2025 tot en met 15 januari 2026 ter inzage gelegen. Hierop zijn zowel “reguliere” als “pro forma” zienswijzen binnengekomen. In totaal zijn 56 zienswijzen ontvangen, waarvan 5 uitsluitend “pro forma” (= zonder aanvankelijke inhoudelijke motivering). Eén reactie is buiten de termijn binnen gekomen en daarmee niet-ontvankelijk aangezien er geen sprake was van een zogenoemde “verschoonbare” termijnoverschrijding.

Naar aanleiding van de “pro forma” zienswijzen is er een (ruimhartige) aanvullende termijn gesteld om de “pro forma” zienswijze te kunnen aanvullen tot en met 12 februari 2026. Daarvan is door het merendeel van de reclamanten (waaronder ook de Werkgroep Vroendaal) gebruik gemaakt. Het aantal inhoudelijke zienswijzen komt daarmee op 51. Daarbij moet worden opgemerkt dat de zienswijzen zich zowel richten op het TAM-omgevingsplan Woningbouw Vroendaal als op de omgevingsvergunning voor woningbouw.



Voor het gelijktijdig in procedure brengen van beide besluiten heeft de raad op 25 maart 2025 een coördinatiebesluit genomen. Dit besluit laat bestaande bevoegdheden onaangetast. Dit betekent dat de raad bevoegd is te beslissen over de (gewijzigde) vaststelling van het TAM-omgevingsplan Woningbouw Vroendaal, daarbij met inachtneming van de zienswijzennota. Het College is bevoegd te beslissen over de definitieve Omgevingsvergunning, met inachtneming van de zienswijzennota voor zover het de omgevingsvergunning betreft¹.

De zienswijzen laten zien dat er bezwaren zijn tegen het plan; er komen dan ook veel thema's aan bod. De thema's worden hieronder kort behandeld; voor een uitgebreide reactie wordt verwezen naar de zienswijzen nota in de bijlage. Uit deze beoordeling blijkt samenvattend dat het plan past in de omgeving, dat daarmee het volkshuisvestelijk belang wordt gediend, dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL), en dat wordt voldaan aan eisen op grond van wet- en regelgeving. Hoewel er begrip is voor de inbreng van omwonenden, wordt het plan op basis van onderstaande argumentatie als positief voor de stad beoordeeld.

1.2 Stedenbouw & bouwmassa

Meerdere omwonenden vinden dat de beoogde nieuwbouw qua massa, typologie, beeld en hoogte niet aansluit bij de bestaande bebouwing en bebouwingsstructuur. Men spreekt in dit verband over een "schaalbreuk". De gemeentelijke reactie hierop is dat de hoogte van de nieuwe bebouwing past bij de omringende bebouwing, die deels al in drie bouwlagen (tot zelfs 6 bouwlagen in de nabije omgeving) aanwezig is. De te realiseren bebouwing is verder qua stijl vergelijkbaar met de omgeving. Voorts is deze qua opzet in het gebied ruim te noemen, waarbij nieuw groen in het gebied wordt gerealiseerd.



Afbeeldingen: rechts toekomstige situatie ter plaatse van Ravenbosch, links Bunderbosch

¹ In Mandaat wordt hierover besloten door de Vergunningverlener.



De bebouwingsstructuur en vormgeving van het stedenbouwkundig plan sluiten aan bij de bestaande bebouwing met een geleding in de bouwblokken door “insnijdingen” in de bovenste bouwlaag (zie ook de afbeeldingen hierboven). De wijk Vroendaal kent in de huidige situatie reeds een mix aan bebouwingstypen, woningtypologieën en bouwhoogtes.

1.3 Bouwintensiteit

Bewoners vinden de versterking te groot en de dichtheid te hoog. In de gemeentelijke reactie wordt er op gewezen dat de planregels in combinatie met de verbeelding de maximale bouwmassa strak afbakenen, waarbij de parkeerkelder daarbij niet als bouwlaag geldt. Daarmee is in deze situatie geen sprake van een ongebruikelijk hoge dichtheid.

1.4 Privacy & bezonning

Omwonenden vrezen voor inkijk en verlies van zonlicht. Na zorgvuldige beoordeling achten wij de afstanden tussen de beoogde nieuwbouw en de bestaande bebouwing aan de Bunderbosch en Ravensbosch, die varieert van 23 m tot 26 m, ruim voor stedelijk gebied. Bovendien blijkt uit de jurisprudentie dat er geen recht op vrij uitzicht bestaat. Slechts bij een enkele reclamant (gelegen aan de Rijksweg) is sprake van een kortere afstand (circa 10 meter); om de bewoner/reclamant tegemoet te komen, is het bouwvlak van bouwdeel B verkleind in oostelijke richting.

Ter tegemoetkoming aan een van de zienswijzen wordt tevens een zonnestudie toegevoegd als bijlage bij de plantoelichting. Met deze studie wordt een analyse gegeven van de positie, beweging, invloed en schaduwwerking van de gebouwen. Uitsluitend gedurende de wintermaanden is er in de ochtend beperkte schaduwwerking op belendende percelen. Dit wordt niet onaanvaardbaar geacht.

1.5 Verkeersaspecten & parkeren

Bewoners vrezen een forse toename van verkeer in hun woonstraten. Uit de onderzoeken blijkt dat de toename relatief beperkt is, dat een deel van het plangebied op verzoek van omwonenden via de Rijksweg wordt ontsloten en dat de straten dit extra verkeer kunnen opvangen volgens de gangbare verkeerskundige uitgangspunten.

Ten aanzien van de wens van omwonenden voor een volledige verkeersafwikkeling van het plangebied via de Rijksweg, merken wij op dat een directe ontsluiting van de gehele ontwikkeling op de Rijksweg niet strookt met de uitgangspunten van een veilige verkeersinrichting (Duurzaam Veilig Wegverkeer).



1.6 Groen, bomen & ecologie

De omwonenden uiten hun zorgen over kap van bomen, hittestress en waterberging. Wij merken op dat er weliswaar sprake is van kap maar ook van een herplantplicht. Deze is nu opgenomen in de omgevingsvergunning (onderdeel “kappen”); als extra borging stellen we de raad voor dit aanvullend vast te leggen via een voorwaardelijke verplichting in de planregels. Het plan wordt op dit punt gewijzigd vastgesteld.

Ten opzichte van de vigerende bedrijfsbestemming is er duidelijk sprake van een verbetering qua hittestress. Het plan voorziet voorts in een aantal maatregelen tegen hittestress zoals de aanleg van groene daken, half-verharde parkeerplaatsen, groenaanplant en het gebruik van warmtepompen. De zorgen zijn ons inziens dan ook niet terecht.

Anders dan de omwonenden achten wij de stikstofberekeningen deugdelijk.

1.7 Bodem & milieu

Bewoners merken op dat sprake is van een voormalige autosloperij. Zonder concrete sanering bestaat het risico op verspreiding van vervuiling tijdens graafwerkzaamheden.

In verband met de uitvoering van de sanering is reeds een voorschrift in de vergunning opgenomen, namelijk dat het college achteraf geïnformeerd moet worden over de getroffen maatregelen.

In de gemeentelijke reactie wordt erop gewezen dat het plangebied voor wat betreft de bodemkwaliteit voorafgaand aan de bouwwerkzaamheden geschikt gemaakt zal zijn voor de beoogde functie wonen. Dit wordt bereikt door het uitvoeren van een bodemsanering conform het plan van aanpak in hoofdstuk 6.4 in de rapportage van Geonius (bijlage bij de plantoelichting). Om tegemoet te komen aan de zorgen van omwonenden wordt er aanvullend een voorwaardelijke verplichting opgenomen in de planregels om de bodemsanering verder te borgen. Het plan wordt op dit punt gewijzigd vastgesteld.

1.8 Procedure & participatie

In de zienswijzen wordt kritiek geuit op het onvolledig zijn van ter inzage gelegde documenten. Uit de zienswijzen nota blijkt dat alle relevante en ter zake doende stukken ter inzage lagen (dit betreft de wijziging omgevingsplan met 15 bijlagen en het ontwerpbesluit omgevingsvergunning met 102 bijlagen).

Men spreekt verder van schijnparticipatie en vooringenomenheid. Hierover wordt opgemerkt dat:

- er voorafgaand aan de zienswijzenfase op diverse momenten participatie met de buurt heeft plaatsgevonden;
- er 3 participatie-avonden zijn geweest, waarvan de laatste in februari 2025;



- tijdens de zienswijzentermijn op 16 december 2025 nog een informatieavond heeft plaatsgevonden;
- er tevens overleggen met de Werkgroep hebben plaats gevonden;
- genoemde overleggen tot diverse aanpassingen van het plan hebben geleid;
- op 12 mei 2026 via een Stadsronde nog de mogelijkheid is te spreken met de raad.

Er is een zeer uitgebreid participatieverslag van alle momenten, insprekers, en alle aanpassingen van het plan als bijlage bij de plantoelichting opgenomen (zie ook de overwegingen in de zienswijzennota). Participatie betekent overigens niet dat bewoners volledig hun eigen plannen gelegitimeerd krijgen.

1.9 Alternatief plan

Bewoners vinden dat hun alternatieven niet serieus zijn onderzocht. De gemeente heeft het alternatief plan opgevraagd, bestudeerd en vastgesteld wat hieraan de pro's en contra's zijn. Uiteindelijk kleven aan dit plan per saldo meer nadelen dan aan het plan van de ontwikkelaar. Verwezen wordt naar de overwegingen hieromtrent in de zienswijzen-nota.

1.10 Gewijzigde vaststelling

De raad wordt voorgesteld het plan op de volgende onderdelen gewijzigd vast te stellen:

- Om aan de ingediende zienswijzen tegemoet te komen, worden 3 voorwaardelijke verplichtingen opgenomen in de planregels. Deze geven in de eerste plaats verdere garanties met betrekking tot de compensatie van te kappen bomen (waarvoor ook reeds een voorschrift bij de omgevingsvergunning onderdeel "kappen" was opgenomen). In de tweede plaats geven deze garanties dat de bodemsanering volgens plan van aanpak daadwerkelijk gaat plaatsvinden. Ook ten aanzien van de waterberging wordt een (derde) voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen.
- Daarnaast wordt ter tegemoetkoming aan de zienswijze van een reclamant, woonachtig aan de Rijksweg, het bouwvlak van plandeel B aangepast waardoor er sprake zal zijn van een grotere aan te houden afstand tussen bestaande bouw en het bouwblok zoals op de verbeelding is aangeduid. Tevens zijn in dit verband bijbehorende planregels en aanduidingen aangepast.
- Ook wordt ter tegemoetkoming aan een zienswijze een zonnestudie toegevoegd aan de plantoelichting als extra bijlage (bijlage 16).



- Eveneens bedoeld om tegemoet te komen aan een zienswijze vindt er een aanpassing van de definitie van het begrip “wonen” in de planregels plaats, in die zin dat duidelijk is dat het de huisvesting van een huishouden betreft.
- Er is een aantal ondergeschikte wijzigingen van de plantoelichting doorgevoerd (zoals hoofdstuk 4.8 waar abusievelijk wordt gesproken over “infiltratie”, verwijzing naar de meest recente versie van de Omgevingsvisie, e.a.).
- Er is een gewijzigde versie van de notitie Verkeersaspecten woningbouwontwikkeling Vroendaal Geonius toegevoegd, datum 9 april 2026, kenmerk CA230025.067.M01.v1.7 (bijlage 13). Zie hierover tevens de zw-nota (H 2 thema verkeer, onder 2.1 verkeerstoename).

Tenslotte worden ambtshalve nog de volgende aanpassingen gedaan:

- een abusievelijke verschrijving in het ontwerpplan aangepast (in de pre-ambule bij artikel 1 staat ten onrechte Hoofdstuk 22a genoemd; dit moet zijn Hoofdstuk 22b);
- de balkons bij bouwblok A worden middels een bouwaanduiding op de verbeelding en via de planregels opgenomen;
- in artikel 11 (algemene bouwregels) is een extra artikel-lid toegevoegd waarmee is geregeld dat ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage' tot een diepte van maximaal 3,50 beneden maaiveld en tot maximaal 2 meter bovengronds mag worden gebouwd ten behoeve van een ondergrondse parkeergarage. Dit was eerder geregeld in de doeleindenomschrijving van de functie 'Wonen', maar is nu tevens als bouwregel opgenomen.

4. Kanttekeningen

1.1 Beroep

Er kan beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingediend tegen de gecombineerde besluiten na vaststelling door de raad. Het is aan de Raad van State daarover vervolgens een uitspraak te doen.



5. Financien

Kostenverhaal

De ontwikkelaar heeft voor haar rekening en risico via een planologisch adviesbureau een wijziging Omgevingsplan laten maken inclusief alle noodzakelijke onderzoeken en heeft dit ter toetsing voorgelegd aan de gemeente.

Het herontwikkelingsplan betreft een bouwactiviteit in de zin van artikel 8.13 van het Omgevingsbesluit. Dit betekent dat het gemeentelijke kostenverhaal verzekerd dient te zijn middels kostenverhaalregels in het Omgevingsplan of anderszins via een (anterieure) privaatrechtelijke overeenkomst. Voor dit plan is reeds een (anterieure) exploitatieovereenkomst aangegaan op grond waarvan de ontwikkelaar aan de gemeente een exploitatiebijdrage verschuldigd is voor de werkzaamheden verricht door de gemeente.

Grondoverdracht

In onderhavig geval is sprake van een voorgenomen 1 op 1 verkoop. Ontwikkelaar kan redelijkerwijs als enige serieuze gegadigde aangemerkt worden omdat hij eigenaar is van de naastgelegen gronden en de gronden niet zelfstandig ontwikkeld kunnen worden. Na realisatie van het bouwplan en herinrichting van de openbare ruimte worden gronden geleverd aan de gemeente. Bij deze grondoverdracht is de door de gemeente vastgestelde procedure in het kader van Didam-arrest gevolgd.

(her)Inrichting openbare ruimte

Het plan voorziet in de herinrichting van de openbare ruimte. In de anterieure overeenkomst zijn afspraken gemaakt aangaande het opdrachtgeverschap. De gemeente is opdrachtgever ten aanzien van de aanpassingen aan de Rijksweg. De ontwikkelaar dient aan de gemeente de totale daadwerkelijke kosten voor de (her)inrichting van de openbare ruimte (waaronder mede begrepen alle gemeentelijke apparaatskosten) te vergoeden binnen twee weken na het onherroepelijk worden van het omgevingsplan en de mee gecoördineerde omgevingsvergunningen.

6. Vervolg

Het vastgestelde TAM-omgevingsplan 'hoofdstuk 22B Woningbouw Vroendaal' wordt bekendgemaakt en ter inzage gelegd voor de duur van zes weken. Binnen deze termijn kan beroep worden ingesteld tegen het besluit van de raad bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



De raad van Maastricht heeft voorts op 25 maart 2025 besloten om op grond van Afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht de coördinatieregeling toe te passen voor dit project. Mede gelet op artikel 16.8 Omgevingswet kan daarom een besluit omgevingsvergunning in dit geval gecoördineerd worden met het TAM IMRO wijzigingsbesluit omgevingsplan. Dit besluit omgevingsvergunning ziet op de volgende activiteiten:

- Bouwactiviteit (Omgevingsplan)
- Kappen van houtopstand
- Het aanleggen of veranderen van een uitrit
- Technische bouwactiviteit
- Werk, niet zijnde bouwwerk/werkzaamheid uitvoeren

Dit betekent dat een beroep zich kan richten op één of meerdere genoemde besluiten.

7. Communicatie

Het besluit tot vaststelling van de wijziging van het omgevingsplan wordt bekendgemaakt in het digitale Gemeentebblad en is raadpleegbaar via <https://omgevingswet.overheid.nl> via Regels op de kaart.

8. Bijlagen

Bijlage 1	Raadsbesluit
Bijlage 2	Zienswijzennota
Bijlage 3A	Toelichting TAM plan, inclusief 16 bijlagen
Bijlage 3B	Planregels TAM plan, inclusief 1 bijlage
Bijlage 3C	Verbeelding TAM plan

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris a.i.,

De Burgemeester,

G.G.H.M. Haanen

W.A.G. Hillenaar



Raadsbesluit

Bijlage 1

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 4 mei 2026, Afdeling Ruimte, registratienummer 2026.01450;

gelet op artikel 2.4 Omgevingswet;

BESLUIT:

1. Het TAM-omgevingsplan 'hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal' (gewijzigd) vast te stellen;
2. In te stemmen met de beantwoording van zienswijzen conform de zienswijzennota;
3. De (gewijzigde) vaststelling van het TAM-omgevingsplan 'hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal' op de gebruikelijke wijze bekend te maken.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 16 juni 2026.

de griffier,

de voorzitter,



Besluit

Vaststelling TAM-omgevingsplan 'hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal'

Orde voorstel: de motie in stemming te brengen voor de (eventuele) stemming over amendement en raadsvoorstel. Voorstel wordt aangenomen.

Aangaande de motie van SAB "Vaststelling TAM-omgevingsplan "hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal" worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 6 leden:

dhr. Nab (FvD), dh. Janssen (FvD);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);
mw. Boesten (M:OED);
dhr. Vaessen (PvdD);
dhr. Gorren (SAB).

Tegen de motie stemmen 28 leden:

mw. Elfassih (D66), dh. Pas (D66), dh. Mertens (D66), dh. Gardien (D66);
dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dh. Schneider (CDA) dh. Beckers (CDA);
dhr. Callemeyn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dh. Steijns (SPM), dh. Bastiaens (SPM);
dhr. Verkoijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dh. Noteborn (VVD);
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dh. Smeets (Maastricht van Nu);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
dhr. Van Est (50PLUS);
mw. Abeling (PVV).

De raad besluit met 6 stemmen voor en 28 stemmen tegen dat de motie wordt **verworpen**:

Besluit:

- ~~1. de besluitvorming over de vaststelling van het TAM-Omgevingsplan hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal aan te houden;~~
- ~~2. eerst volledige duidelijkheid te verschaffen over:~~
 - ~~— de juridische uitvoerbaarheid van het plan;~~
 - ~~— de status en toereikendheid van alle benodigde vergunningen en ontheffingen;~~
 - ~~— de waterhuishoudkundige en drinkwaterbeschermingsaspecten;~~
 - ~~— de veiligheids- en bereikbaarheidsaspecten;~~
 - ~~— de parkeerkundige en verkeerskundige onderbouwing;~~
 - ~~— de natuur-, bomen- en klimaatadaptieve effecten;~~
 - ~~— de volledigheid van de ter inzage gelegde stukken en de gevolgde participatieprocedure;~~
- ~~3. de gemeenteraad hierover schriftelijk en volledig te informeren alvorens opnieuw een voorstel tot definitieve besluitvorming aan de raad voor te leggen;~~
- ~~4. in overleg te treden met bewoners en de Werkgroep Vroendaal om te bezien of verbeteringen of alternatieven mogelijk zijn die kunnen rekenen op een breder maatschappelijk draagvlak. (Verwijzing naar ontwikkelingen in het Kruisherendossier.~~

Aldus besloten.



Aangaande het amendement "Geen bomenkap voor het plaatsen van een bouwkraan" van de Partij voor de Dieren worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 6 leden:

dh. Nab (FvD), dh. Janssen (FvD);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);
mw. Boesten (M:OED);
dh. Vaessen (PvdD);
dh. Gorren (SAB).

Tegen het amendement stemmen 28 leden:

mw. Elfassih (D66), dh. Pas (D66), dh. Mertens (D66), dh. Gardien (D66);
dh. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dh. Schneider (CDA) dh. Beckers (CDA);
dh. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dh. Steijns (SPM), dh. Bastiaens (SPM);
dh. Verkoijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dh. Noteborn (VVD);
dh. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dh. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dh. Garnier (Maastricht van Nu), dh. Smeets (Maastricht van Nu);
dh. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
dh. Van Est (50PLUS);
mw. Abeling (PVV).

De raad besluit met 6 stemmen voor en 28 stemmen tegen dat het volgende amendement wordt **verworpen**:

~~Tussen beslispunten 1 en 2 in het raadsvoorstel Tijdelijke alternatieve maatregel (TAM) Omgevingsplan Vroendaal een nieuw besispunt toe te voegen, luidende:~~

~~'Er wordt geen omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 32 bomen en 3 heesters om een bouwkraan te plaatsen, bouwmaterialen aan te leveren en omdat de nieuwbouw dicht tegen de bomen aangebouwd wordt. De gemeente Maastricht wil conform de Omgevingsvisie immers natuurinclusief bouwen. Daarom wordt er naar een alternatieve locatie gezocht voor de bouwkraan en de bouwmaterialen en wordt de woningbouw in harmonie met het bestaande groen verricht'.~~



Aangaande het amendement "Geen bomenkap voor het plaatsen van een bouwkraan 2" van de Partij voor de Dieren worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 11 leden:

dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dhr. Nab (FvD), dhr. Janssen (FvD);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
dhr. Van Est (50PLUS);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);
mw. Boesten (M:OED);
dhr. Vaessen (PvdD);
dhr. Gorren (SAB).

Tegen het amendement stemmen 23 leden:

mw. Elfassih (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);
dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);
dhr. Callemeyn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Bastiaens (SPM);
dhr. Verkooijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dhr. Noteborn (VVD);
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu);
mw. Abeling (PVV);

De raad besluit met 11 stemmen voor en 23 stemmen tegen dat het volgende amendement wordt **verworpen**:

~~Tussen beslispunten 1 en 2 in het raadsvoorstel Tijdelijke alternatieve maatregel (TAM) Omgevingsplan Vroendaal een nieuw besispunt toe te voegen, luidende:~~

~~'Er wordt geen omgevingsvergunning verleend voor het kappen van bomen en heesters om een bouwkraan te plaatsen en bouwmaterialen aan te leveren. De gemeente Maastricht wil conform de Omgevingsvisie immers natuurinclusief bouwen. Daarom wordt er naar een alternatieve locatie gezocht voor de bouwkraan en de bouwmaterialen'.~~



Aangaande het raadsvoorstel 32-2026 worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 28 leden:

mw. Elfassih (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);
dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);
dhr. Callemeyn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Bastiaens (SPM);
dhr. Verkoijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dhr. Noteborn (VVD);
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Ortjens (Vlt), mw. Frijters (Vlt);
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
mw. Abeling (PVV);
mw. Boesten (M:OED);

Tegen het raadsvoorstel stemmen 6 leden:

dhr. Nab (FvD), dhr. Janssen (FvD);
dhr. Van Est (50PLUS);
dhr. Vaessen (PvdD);
dhr. Gorren (SAB);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht).

De raad besluit met 28 stemmen voor en 6 stemmen tegen dat het raadsvoorstel 32-2026 wordt aangenomen, met besluit:

Juiste besluit toevoegen (originele is):

- 1. Het TAM-omgevingsplan 'hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal' (gewijzigd) vast te stellen;*
- 2. In te stemmen met de beantwoording van zienswijzen conform de zienswijzennota;*
- 3. De (gewijzigde) vaststelling van het TAM-omgevingsplan 'hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal' op de gebruikelijke wijze bekend te maken.*

Aldus besloten.